



**„Minigranty – Kokosy Kultury 2021”**

KARTA OCENY FORMALNEJ (Załącznik nr 2)

<b>NR WNIOSKU i data wpływu</b>			
<b>TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA</b>			
<b>NAZWA GRUPY / ORGANIZACJI</b>			
	<b>KRYTERIUM</b>	<b>OCENA</b>	<b>UWAGI</b>
	1.Wniosek został złożony w formie dopuszczalnej regulaminowo.	TAK / NIE	
	2.Wniosek został złożony w terminie.	TAK / NIE	
	3.Wniosek ma wypełnione wszystkie pola.	TAK / NIE	
	4.Planowane działania odbywają się w terminie określonym w Regulaminie.	TAK / NIE	
	5.Wniosek jest złożony przez podmiot uprawniony do udziału w programie.	TAK / NIE	
	6.Wnioskodawca planuje prowadzić działania na terenie dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.	TAK / NIE	
	7.Realizowane przedsięwzięcie jest zgodne z działalnością statutową OKO.	TAK / NIE	
	8.Wnioskowane wsparcie finansowe nie przekracza maksymalnej kwoty dofinansowania.	TAK / NIE	
	9.Wnioskodawca nie przewiduje pobierania opłat od uczestników działań.	TAK / NIE	
	IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
	DATA WERYFIKACJI		
<b>WYNIK OCENY</b>	POZYTYWNY/ NEGATYWNY/ DO UZUPEŁNIENIA		
<b>PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ</b>			
<b>UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH</b>			
	UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW	TAK/NIE	
	OFERTA ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA I ZAKWALIFIKOWANA DO II ETAPU PROGRAMU	TAK/NIE	
	DATA I PODPIS KOORDYNATORA REALIZATORA		



## „Minigranty - Kokosy kultury 2021”

### KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ (Załącznik nr 3)

1. Przedsięwzięcia oceniane są przez członków Komisji niezależnie.
2. Członkowie Komisji oceniają przedsięwzięcie w skali od **0 do 21 punktów** według następujących kryteriów.

NR WNIOSKU		
TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA		
NAZWA GRUPY / ORGANIZACJI LUB IMIĘ I NAZWISKO		
KRYTERIUM	PUNKTY	UWAGI
<b>I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI</b>		
<b>1. Czy zaplanowane działania są spójne i realne?</b> 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność (działania są w większości spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są w pełni spójne i realne.	0-3	
<b>2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań?</b> 0 pkt – Nie określono rezultatów, 1 pkt – Określono, ale są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań, 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań, 3 pkt – Osiągnięcie rezultatów jest realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
<b>3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane?</b> 0 pkt – W opisie zaplanowanych działań nie uwzględniono analizy potrzeb społeczności, do której są adresowane lub zaplanowane nie odpowiadają na potrzeby społeczności. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej 1 z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społ. I wprost wynikają z opisu analizy sytuacji tej społeczności.	0-3	
<b>II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW</b>		
<b>4. Czy zaplanowany sposób promocji jest adekwatny do grupy docelowej i działań?</b> 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb	0-2	

<p>grupy docelowej i działań.</p> <p>1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań, a jego zakres jest standardowy/ wystarczający.</p>		
<b>III. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA</b>		
<p><b>5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?</b></p> <p>0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i zamierzonymi rezultatami.</p> <p>1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.</p> <p>2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.</p>	0-2	
<b>IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU</b>		
<p><b>1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?</b></p> <p>0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).</p> <p>1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.</p> <p>2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.</p>	0-2	
<p><b>2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?</b></p> <p>0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).</p> <p>1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.</p> <p>2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co poparto informacją dodatkową do budżetu).</p>	0-2	
<b>V. KRYTERIA DODATKOWE</b>		
<p><b>1. Zakładana liczba odbiorców – min. 10 os.</b></p> <p>0 pkt – mniej niż 10 osób</p> <p>1 pkt – od 10 do 20 osób</p> <p>2 pkt – powyżej 20 osób</p>	0-2	
<p><b>2. Zaplanowanie w przedsięwzięciu działań ekologicznych lub/i wielokulturowych:</b></p> <p>0 pkt – brak włączenia aspektu wielokulturowego i ekologicznego w planowane przedsięwzięcie</p> <p>1 pkt – włączenie aspektu wielokulturowego lub ekologicznego w planowane przedsięwzięcie</p> <p>2 pkt – planowana realizacja włączenia obu aspektów: działań wielokulturowych oraz ekologicznych w ramach planowanego przedsięwzięcia</p>	0-2	
<b>MAX. MOŻLIWA SUMA PUNKTÓW OD KAŻDEGO CZŁONKA KOMISJI PROGRAMU</b>	21	
<b>MAX. MOŻLIWA SUMA PUNKTÓW W CAŁEJ OCENIE MERYTORYCZNEJ</b>	63	

W wyniku oceny przedsięwzięcia przez Komisję, pomysł może uzyskać maksymalnie **63 punktów**. Ocena ekspertów jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie.